



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 marca 2021 r.

Poz. 1309

Podpisany przez:

Teresa Bożena Koczta

Data: 29 mar 2021 16:35:22



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.26.2021.BG WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 29 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXI/152/21 Rady Gminy Mielnik z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mielnik na terenie działki o nr geod. 5594/2 i części działki o nr geod. 5594/1 położonych w obrębie ewidencyjnym Mielnik.

UZASADNIENIE

W dniu 18 lutego 2021 r. Rada Gminy Mielnik podjęła uchwałę Nr XXI/152/21 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mielnik na terenie działki o nr geod. 5594/2 i części działki o nr geod. 5594/1 położonych w obrębie ewidencyjnym Mielnik, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 2 marca 2021 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza jej treści wykazała istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 18 marca 2021 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Na wstępie stwierdzić należy, iż podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293).

Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem ww. uchwały pozwala stwierdzić, iż Rada Gminy Mielnik, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania planu miejscowego.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru zwrócił się do Wójta Gminy Mielnik z prośbą o ustosunkowanie się do wskazanych wad prawnych aktu prawa miejscowego. Jednakże otrzymane, pismem z dnia 11 marca 2021 r. znak: IR.6722.1.2020 wyjaśnienia nie mogą być zaakceptowane z uwagi na niżej przedstawioną argumentację.

Organ nadzoru wskazuje, iż w § 13 części tekstowej uchwały Rada Gminy ustaliła, że „w zakresie uregulowanym niniejszą uchwałą traci moc uchwała Nr XXIII/120/98 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 kwietnia 1998 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Mielnik (Dz. Urz. Województwa Białostockiego z 1998 r. Nr 9, poz. 44)”.

Z powyższego wynika, że na obszarze graniczącym z terenem objętym planem miejscowym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i niniejszą uchwałą zmienia się jego ustalenia w odniesieniu do działek nr 5594/2 i części działki nr 5594/1 położonych w obrębie ewidencyjnym Mielnik. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym:

- miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy, tracą moc po upływie 8 lat od dnia jej wejścia w życie, z zastrzeżeniem ust. 2.
- jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 1, rada gminy uchwali studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i przystąpi do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiany, plan, o którym mowa w ust. 1, zachowuje ważność, w granicach objętych uchwałą, do czasu uchwalenia nowego planu, jednak nie dłużej niż przez 9 lat od dnia wejścia w życie ustawy.

Powyższe oznacza, że wymieniony w opiniowanej uchwale plan ogólny zagospodarowania przestrzennego gminy Mielnik stracił swoją ważność z dniem 1 stycznia 2003 r. (w przypadku opisanym w ust. 1a ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym - najpóźniej z dniem 1 stycznia 2004 r.). W świetle powyższych ustaleń bezsprzecznym jest, że opiniowana uchwała powinna dotyczyć opracowania nowego planu a nie zmiany planu ogólnego, spełniając wszystkie wymogi określone przepisem art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczących określenia m.in. zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej wymaganych na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 10 ww. ustawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru w żadnej mierze nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach, zgodnie z którymi uchwała Nr XXIII/120/98 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 kwietnia 1998 r. nie utraciła swej ważności z dniem 1 stycznia 2003 r. bądź 1 stycznia 2004 r. i nadal ma charakter obowiązujący.

W ocenie Gminy, uchwała Nr XXIII/120/98 z dnia 24 kwietnia 1998 r. zmieniła poprzedni plan miejscowy z 1992 r. na obszarze działki 5594/2 i części działki nr 5594/1 i została podjęta na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym czyli w chwili jej obowiązywania, przez co jest objęta dyspozycją przepisu art. 62 ust. 2, wobec czego plan uchwalony w części objętej ww. uchwałą jest planem obowiązującym.

Jednakże organ nadzoru wskazuje, iż analiza postanowień uchwały Nr XXIII/120/98 z dnia 24.04.1998 r. (zarówno w części tekstowej i graficznej zmiany planu ogólnego), wykazała, że zmiany ujęte w tej uchwale miały charakter nowelizujący ustalenia planu ogólnego, tzn. modyfikujący punktowo część jego ustaleń rysunkowych i tekstowych.

Należy przez to rozumieć, iż wprowadzone zmiany nie stanowią korekty tego planu o charakterze derogacyjnym, rozumianym jako sporządzenie nowego planu dla określonego terenu z kompletem ustaleń planistycznych wymaganych na podstawie art. 10 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i zastąpienie takim kompletnym planem ustaleń planu ogólnego obowiązującego dotychczas na tym terenie. Oznacza to, że nie mogły być one uznane jako nowe plany miejscowe w rozumieniu przepisów art. 87 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (który zastąpił ówczesny art. 62 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym) i dlatego, jako niekompletne w świetle wymogów art. 10 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, podlegały wygaszeniu ustawowemu łącznie z planem ogólnym zatwierdzonym uchwałą Nr XIX/79/92 Rady Gminy Mielnik.

Przedstawione argumenty organu nadzoru w pełni wpisują się w obowiązujące orzecznictwo sądowo – administracyjne.

Jako przykład wskazać należy wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 marca 2008 r. (sygn. akt IISA/Kr 218/06), gdzie w uzasadnieniu do sprawy Sąd stwierdził „w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 23 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwały podjęte po 1 stycznia 1995 r. i zmieniające dotychczasowe plany miejscowe obowiązują po 1 stycznia 2004 r. tylko wówczas, gdy treść samej uchwały zmieniającej pozwala na odrębne ustalenie zasad kształtowania ładu przestrzennego. Tak uchwała zmieniająca musi zawierać na tyle samodzielnie i odrębnie uregulowane zasady kształtowania ładu przestrzennego, aby mogła być samodzielnie stosowana, bez potrzeby odnoszenia jej treści do planu miejscowego uchwalonego przed 1 stycznia 1995 r.”

Podobnie stanowi WSA w Krakowie w wyroku z dnia 9 marca 2007 r. (sygn. akt IISA/Kr 796/04) – „Nie można zakładać, że w użytym przez ustawodawcę w art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sformułowaniu „plany miejscowe” mieszczą się takie uchwały o zmianie planów wcześniej uchwalonych, które nie mają samodzielnego bytu prawnego, tj. nie regulują samodzielnie i w całości zarówno przeznaczenia, jak i warunków zagospodarowania oznaczonego terenu. Takiej woli ustawodawcy nie da się odczytać ani z literalnego brzmienia wskazanego przepisu, ani poprzez jego systemową czy celowościową wykładnię”.

Dlatego też stwierdzić należy, że wymieniony w opiniowanej uchwale plan ogólny zagospodarowania przestrzennego gminy Mielnik, wraz ze wszystkimi zmianami o charakterze nowelizacyjnym, dokonanymi w okresie od 01.01.1995 do 31.12.2002 r., stracił swoją ważność z dniem 1 stycznia 2003 r. Zatem uchwała powinna dotyczyć opracowania nowego planu a nie zmiany planu ogólnego, spełniając – jak wskazano wyżej - wymogi art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Reasumując stwierdzić należy, iż ustalenia Rady Gminy Mielnik naruszające zapisy art. 15 ust. 2 pkt 10 cyt. wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowią przesłankę do stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXI/152/21 Rady Gminy Mielnik w trybie przepisów art. 28 ust. 1 ww. ustawy, z powodu naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego o charakterze istotnym.

Na wydane rozstrzygnięcie przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik