



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Poz. 3163

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.150.2026.AJ **WOJEWODY PODLASKIEGO**

z dnia 10 sierpnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXVII/155/2026 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 14 lipca 2026 r. w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Suchowola.

UZASADNIENIE

W dniu 14 lipca 2026 r. Rada Miejska w Suchowoli podjęła uchwałę nr XXVII/155/2026, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 15 lipca 2026 i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 7 sierpnia 2026 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Organ nadzoru stwierdził, iż uchwała istotnie narusza art. 2 i art. 7 Konstytucji RP. Naruszenie prawa polega na przekazaniu do organu nadzoru oraz do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego aktu niezgodnego z treścią uchwały podjętej na sesji Rady Miejskiej w Suchowoli. Przedmiotowa uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego w dniu 16 lipca 2026 r. pod poz. 2965.

Organ nadzoru ustalił, że treść załącznika w postaci danych przestrzennych GML do uchwały przekazanej Wojewodzie do nadzoru i publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego różni się od treści załącznika GML uchwalonej przez radnych na sesji.

Ustalenia organu nadzoru zostały zainicjowane pismem Sekretarza Gminy Suchowola, w którym poinformowano, iż projekt właściwej uchwały zawierającej załącznik GML, w brzmieniu nadanym mu po uwzględnieniu zmian naniesionych podczas uzgadniania projektu planu ogólnego z Biebrzańskim Parkiem Narodowym, był udostępniony radnym w dniu 3 lipca 2026 r. Udostępnione materiały były omawiane podczas sesji w dniu 15 lipca 2026 r. i uchwała w takim brzmieniu została podjęta przez radnych.

W trakcie czynności przesyłania uchwały do nadzoru Wojewody oraz do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego do uchwały dołączono niewłaściwy załącznik – plik gml w wersji funkcjonującej przed naniesieniem zmian sugerowanych przez Biebrzański Park Narodowy.

Podkreślenia wymaga, iż radni podjęli uchwałę wraz załącznikiem w brzmieniu przedłożonym im przed sesją czyli takim, w którym uwzględniono uwagi Biebrzańskiego Parku Narodowego. Należy zatem uznać, że dokonanie zmiany załącznika do uchwały miało miejsce już po podjęciu uchwały przez radnych.

W wyroku z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. II GSK 1137/10 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że określony projekt uchwały staje się uchwałą po przeprowadzeniu nad nim głosowania oraz ogłoszeniu wyników potwierdzających jego przyjęcie. Tym samym, nadana uchwale forma pisemna, która podlega podpisaniu przez przewodniczącego rady, powinna być dokumentem odzwierciedlającym treść przegłosowanej uchwały. Jeżeli jednak ta zgodność z określonych powodów nie zachodzi i stwierdzić można merytoryczną różnicę pomiędzy rzeczywistą treścią uchwały, która została przyjęta w głosowaniu, a uchwałą podpisaną to brak jest podstaw, by za uchwałę w znaczeniu prawnym podjętą przez organ uchwałodawczy gminy traktować tę ostatnią wersję. Podstawowe znaczenie ma wynik głosowania nad aktem o określonej, znanej wszystkim radnym, treści.

Znamienny w tym zakresie jest pogląd zgodnie, z którym *„treść przekazanego do ogłoszenia aktu normatywnego musi być identyczna z treścią aktu uchwalonego. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w pełni akceptuje pogląd wyrażony przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 sierpnia 2006 r., w sprawie II OSK 662/06, LEX nr 205054, że jeśli z jakiegokolwiek przyczyny do ogłoszenia przekazano akt prawny inny w treści od uchwalonego, to mamy do czynienia z tzw. niebytem uchwały (...). W ocenie Sądu, jeśli rada uchwaliła uchwałę o innej treści niż tekst ogłoszony w dzienniku urzędowym, to taka uchwała nie może wiązać adresatów utworzonych w nim norm prawnych i nie odnosi skutku prawnego. Dotyczy to całego zakresu normatywnego tego aktu, czyli wszystkich norm prawnych w nim zamieszczonych, a zatem należało stwierdzić jego nieważność (...) w całości, skoro opublikowana została uchwała w istocie nieistniejąca”* (vide: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Sz 1065/12).

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż akty prawa miejscowego – jakim jest niniejsza uchwała w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy - stanowią przepisy prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów jednostek samorządu terytorialnego (art. 94 Konstytucji RP). W wyniku opublikowania w dzienniku urzędowym uchwała wchodzi do obrotu prawnego i kształtować może sytuację prawną szerokiego kręgu podmiotów. Aktowi opublikowanemu w dzienniku urzędowym przysługuje domniemanie legalności. Tym samym, należy uznać, iż niedopuszczalne jest pozostawienie w obrocie prawnym aktu, którego treść nie odpowiada rzeczywistej, wyrażonej w przewidzianym przez prawo trybie, woli organu uchwałodawczego. Pozostawałoby to w wyraźnej sprzeczności zarówno z konstytucyjną zasadą państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), jak również praworządności (art. 7 Konstytucji RP), tworząc jednocześnie stan niepewności co do prawa (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Go 234/12, publ. CBOSA).

Wobec zaistniałej sytuacji, uchwałę nr XXVII/155/2026 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 14 lipca 2026 r. w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Suchowola w wersji przesłanej do organu nadzoru i ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego pod poz. 2965 należy uznać za sprzeczną z prawem tj. art. 2 i art. 7 Konstytucji RP, a stwierdzenie jej nieważności jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska