



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 27 lipca 2022 r.

Poz. 3331

Podpisany przez:

Teresa Bożena Koczta

Data: 27 lip 2022 15:00:45



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK-II.4131.104.2022.DM WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 27 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVI/281/22 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębach ewidencyjnych Wojny-Pogorzel oraz Nowe Zalesie w gminie Szepietowo.

UZASADNIENIE

W dniu 23 czerwca 2022 r. Rada Miejska w Szepietowie podjęła uchwałę Nr XXXVI/281/22 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębach ewidencyjnych Wojny-Pogorzel oraz Nowe Zalesie w gminie Szepietowo. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 27 czerwca 2022 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza jej treści wykazała, iż podjęta ona została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) oraz art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326 z późn. zm.) W związku z powyższym organ nadzoru w dniu 20 lipca 2022 r. wszczął postępowanie nadzorcze.

Początkowo, podnieść należy, iż podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały pozwala stwierdzić, iż Rada Miejska w Szepietowie, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania planu miejscowego.

Przechodząc do analizy prawnej zakwestionowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazać należy, iż na rysunku planu miejscowego wyznaczono strefę obszaru zmeliorowanego oraz przebieg rowów melioracyjnych z następującymi dyspozycjami umieszczonymi w § 9 uchwały, który stanowi, iż:

„2. Nakazuje się zachowanie istniejących urządzeń, o których mowa w ust. 1. z dopuszczeniem ich przebudowy w przypadku kolizji z projektowanymi budynkami, budowlami lub nawierzchniami utwardzanymi na zasadach, o których mowa w ust. 3.

3. Przed zainwestowaniem działki budowlanej dopuszcza się przebudowę sieci rowów melioracyjnych, o której mowa w ust. 1, z zachowaniem jej drożności, po uprzednim sporządzeniu na działce budowlanej inwentaryzacji urządzeń drenarskich w oparciu o przepisy odrębne.

4. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: PU-1 i PU-2 ustala się realizację na działkach budowlanych przy rowach zieleni urządzonej w formie zieleni niskiej lub, jeżeli nie będzie to w kolizji z istniejącą siecią drenarską, również zieleni wysokiej, z zachowaniem bezkolizyjnego dostępu i dojazdu do rowu w celu jego konserwacji oraz zabezpieczenia jego użytkowania”..

W ocenie organu nadzoru powyższe ustalenia są prawnie niedopuszczalne w sytuacji przeznaczenia całości terenów objętych niniejszym planem miejscowym pod funkcję produkcyjno – składowo - magazynowo - usługową tj. pod funkcję nierolnicze.

Jednocześnie o przeznaczeniu nierolniczym całości terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: PU-1 i PU-2 przesądzą również w sposób jednoznaczny ustalenia obowiązującego studium gminy Szepietowo.

W świetle powyższego podnieść należy, iż zgodnie z art. 195 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby i ułatwienia jej uprawy, co oznacza, że melioracje wodne są związane z rolniczym wykorzystaniem terenów, na których są zlokalizowane – pozostawienie melioracji wodnych na terenie objętym w/w planem miejscowym jest sprzeczne z wyznaczoną na tym terenie funkcją, w ramach której nie przewiduje się rolniczego użytkowania gruntów.

W sytuacji konieczności pozostawienia urządzeń melioracji wodnych na terenie objętym planem miejscowym należało wyłączyć tereny obsługiwane przez melioracje z funkcji produkcyjno – składowo – magazynowo - usługowej i pozostawić te tereny w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym – w przeciwnym wypadku tj. braku przesłanek merytorycznych do pozostawienia melioracji w dotychczasowej lokalizacji należało w ustaleniach planu miejscowego odwzorować ich likwidację poprzez niewprowadzanie ustaleń planistycznych z nimi związanych.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż w niniejszej sytuacji istnieją nieusuwalne (w toku realizacji ustaleń planu miejscowego) sprzeczności między warstwą merytoryczną i formalno-prawną cytowanych ustaleń planu miejscowego, w konsekwencji czego w warstwie merytorycznej pozostawia się elementy istniejącego zagospodarowania o charakterze rolniczym, ponadto chronione na mocy przepisów ustawy prawo wodne (melioracje wodne) natomiast w warstwie formalno-prawnej cały teren zostaje przekształcony pod funkcje o charakterze jednoznacznie nierolniczym (pod funkcje produkcyjno – składowo – magazynowo - usługową), w ramach której pozostawienie urządzeń melioracji wodnych nie znajduje w świetle definicji zawartej w art. 195 ustawy Prawo wodne żadnego uzasadnienia.

W tym kontekście nie jest dopuszczalne pozostawienie w ramach tego samego terenu funkcji rolniczych i nierolniczych jednocześnie – stanowiłoby to naruszenie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozumiane jako odstępianie od obowiązku określenia linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Kwestie jednoznacznego rozgraniczenia funkcji rolniczych i nierolniczych (tj. rolniczego i nierolniczego przeznaczenia terenów) są regulowane na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 7 tej ustawy grunty pod urządzeniami melioracji wodnych są gruntami rolnymi.

Pozostawienie melioracji wodnych na terenie przeznaczonym w całości pod funkcje nierolnicze w sposób istotny narusza przepisy art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co czyni stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości w pełni uzasadnionym.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik