



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 10 maja 2013 r.

Poz. 2160

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.30.2013.BG WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 9 maja 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r., poz. 153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIII/320/13 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2013 r. Rada Miejska w Sokółce podjęła uchwałę Nr XLIII/320/13 w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka. Dnia 19 kwietnia b. r. powyższa uchwała wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona kontrola legalności wykazała, iż ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co stanowiło podstawę do wszczęcia w dniu 24 kwietnia 2013 r. postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Uchwała podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. Urz. 2012 r., poz. 647).

Stwierdzić należy, iż z analizy powyższych przepisów wynika jednoznacznie, iż nie mogą one stanowić podstawy dla przyjętych uregulowań.

Rada Miejska mocą powyższej uchwały dokonała sprostowania błędu polegającego na wadliwym oznaczeniu numerów dwóch nieruchomości w części tekstowej uchwały. Art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym stanowi o wyłącznej właściwości rady gminy do uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, natomiast art. 40 ust. 1 tejże ustawy zezwala radzie gminy na stanowienie aktów prawa miejscowego na podstawie upoważnień ustawowych. Jeżeli zaś chodzi o art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnosi się on w swojej treści do procedury sporządzania miejscowego planu, w kontekście chronologii obowiązkowych czynności oraz ich wzajemnej spójności i zgodności.

W kontekście przedstawionego powyżej stanu faktycznego, uznać należy, że przedmiotowa uchwała podjęta została bez należytego umocowania prawnego. Jako istotny, podnieść należy również fakt, iż popełniony błąd faktycznie nie może być uznany za „oczywisty błąd pisarski”.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru ustalił, iż błędne oznaczenia zawierał już projekt zmienianego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawiony radnym do uchwalenia, zatem to, co Rada Miejska w Sokółce w kwestionowanej uchwale określiła mianem błędu pisarskiego, de facto błędem nie było. Radni głosowali bowiem nad wersją nieprawidłową, z niewłaściwą numeracją działek, mając jednocześnie świadomość, iż jest to wersja właściwa.

Właściwym trybem zmierzającym do doprowadzenia do spójności planu jest zmiana przez Radę Miejską w Sokółce uchwały Nr XXVIII/222/12 z dnia 16 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka zgodnie z wymogiem określonym w art. 27 ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zastąpienie przez Radę Miejską w Sokółce powyższej procedury uchwałą w sprawie sprostowania błędu pisarskiego jest istotnym naruszeniem prawa.

Powyższe stanowisko znajduje oparcie w orzecznictwie, czego przykładem jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt II OSK 366/08, gdzie Sąd stwierdził, że „*wejście w życie planu w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym, wywołuje określone skutki prawne (wiąże adresatów) i już z tego powodu nie może podlegać zmianie bez zachowania trybu określonego przepisami ustawy. Gdyby założyć, że jest inaczej i dopuścić możliwość prostowania obowiązującego planu, bez zachowania ustawowej procedury jego zmiany, to wówczas niweczona mogłaby być zasada stabilności i pewności prawa, jako że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) aktem prawa miejscowego*”.

Ponadto, organ nadzoru zwraca uwagę na fakt, iż Rada Miejska w Sokółce podając w podstawie prawnej uchwały przepisy prawa upoważniające Radę do przyjęcia określonych zapisów, stwierdziła dalej, iż przyjęte ustalenia uchwała Burmistrz Sokółki, co uznać należy za niewłaściwość o charakterze istotnym.

Podsumowując powyższe stwierdzić należy, iż w ocenie organu nadzoru powyższa uchwała posiada wady prawne o charakterze na tyle istotnym, że stwierdzenie jej nieważności jest w pełni zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Lidia Stupak