



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 21 listopada 2013 r.

Poz. 4054

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.98.2013.BG WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 20 listopada 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVII/357/13 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 10 października 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi: Kurowszczyzna, Wojnachy i Słojniki w gminie Sokółka z przeznaczeniem pod lokalizację elektrowni wiatrowych.

U Z A S A D N I E

W dniu 10 października 2013 r. Rada Miejska w Sokółce podjęła uchwałę Nr XLVII/357/13 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi: Kurowszczyzna, Wojnachy i Słojniki w gminie Sokółka z przeznaczeniem pod lokalizację elektrowni wiatrowych. W dniu 22 października b.r. powyższa uchwała wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, że została ona podjęta z naruszeniem przepisów prawa, co stanowiło podstawę do wszczęcia w dniu 4 listopada b.r. postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

W załączniku graficznym Nr 1 do przedmiotowej uchwały brak jest rozdzielenia stosowną linią dwóch terenów o różnym przeznaczeniu i sposobie zagospodarowania, oznaczonych w legendzie literami „R” i „Rs”. Tereny oznaczone symbolem „R” to zgodnie z legendą tereny rolne. Tereny oznaczone „Rs”, to zgodnie z legendą tereny rolne z zakazem zabudowy obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Oba te obszary planistyczne powinny być oddzielone linią rozgraniczającą. Brak rozgraniczenia stanowi o naruszeniu § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Ww. przepis stanowi, iż projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia.

Ponadto stwierdzono, iż w załączniku graficznym Nr 1 do uchwały przedstawiono dwa obszary, dla których sporządzono osobne opracowania w skali 1:2000 na szczegółowych załącznikach Nr 2 i Nr 3 do uchwały. Należy zwrócić uwagę, że o ile załącznik Nr 2 do uchwały odpowiada terenowi wskazanemu w załączniku Nr 1, to już załącznik Nr 3 nie obejmuje całego terenu wskazanego w załączniku Nr 1. Powoduje to, że dla części terenów objętych planem nie wykonano załącznika graficznego, nie przedstawiono oznaczeń im przypisanych i nie pokazano jaki jest sposób ich zagospodarowania. Powyższe oznacza, iż teren, który de facto jest objęty planem, jest terenem bez ustalenia żadnego przeznaczenia.

Odnosząc się do dwóch powyższych uchybień, Zastępca Burmistrza Sokółki w piśmie z dnia 8 listopada 2013 r., Nr GR.6721.3.2011 stwierdził (ustosunkowując się do pierwszej uwagi), że „Integralnymi elementami planu zagospodarowania przestrzennego są: tekst planu oraz rysunek planu. Tereny oznaczone

symbolem „R” i „Rs” świadomie przedstawiono graficznie w sposób jak na rysunku (zał. Nr 1). Dla czytelności rysunku nie zastosowano linii rozgraniczającej, lecz jedynie wrysowano strefę oddziaływania elektrowni wiatrowych, w której wprowadza się zakaz zabudowy na stały pobyt ludzi, ponieważ tereny „R”, jak i tereny „RS” mają przeznaczenie jako tereny rolne z tą tylko różnicą, że na terenach „Rs” występuje oddziaływanie od elektrowni wiatrowych. Aby spełnić jednak wymóg ustawowy w tekście planu § 6 ust. 2 pkt 2 zawarto zapis: *granice terenów rolnych objętych zakazem zabudowy zaznaczone w załączniku graficznym Nr 1 stanowią równocześnie ściśle określoną linię rozgraniczającą*”.

Trudno zgodzić się z powyższą argumentacją, która w istocie potwierdza, że aby rysunek i tekst planu były spójne należało oba tereny taką właśnie linią rozdzielić. Jeszcze raz podkreślić należy, iż nie wprowadzenie stosownej linii rozgraniczającej narusza § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ustosunkowując się do drugiego uchybienia, dotyczącego braku dla części terenów objętych planem załącznika graficznego, w złożonym wyjaśnieniu Zastępcy Burmistrza Sokółki stwierdził, iż „Załącznik Nr 1 (rysunek w skali 1:5000) służy określeniu terenu, na którym wprowadza się zakaz zabudowy obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi. W tym przypadku jest to obszar oddziaływania turbin wiatrowych wyznaczony od terenów lokalizacji elektrowni wiatrowych z zasięgiem zaznaczonym na rysunku Nr 1, w związku z tym załącznik graficzny wykonany jest dla całego wskazanego obszaru. Zakres załącznika Nr 3 mieści się we wskazanym obszarze na rysunku Nr 1, a uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia dla planu nie wskazują na uchybienia w tej materii.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie przez organ nadzoru. Przez wskazanie na załączniku Nr 3 terenu mniejszego niż zaznaczony w załączniku Nr 1 doprowadzono do sytuacji, gdzie brak jest ustaleń planistycznych dla pasów terenu na lewo i prawo od zaznaczonych na niebiesko obszarów EW/R.

Powyższe ustalenia są niezgodne z art. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.), gdzie ustawodawca nakazuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustalenie przeznaczenia terenu.

W związku z tym, że załącznik graficzny Nr 1 do uchwały określa cały teren objęty ustaleniami miejscowego planu, nie może zatem posiadać obszarów, gdzie brak jest ustaleń planistycznych.

Podsumowując powyższe stwierdzić należy, iż w ocenie organu nadzoru, powyższa uchwała posiada wady prawne o charakterze na tyle istotnym, że stwierdzenie jej nieważności w całości jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Lidia Stupak