



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 18 maja 2016 r.

Poz. 2233

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.68.2016.AKR WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 9 maja 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XX/200/2016 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 31 marca 2016 r., w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy Supraśl konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu gminy Supraśl na rok 2017, **w części:**

1. § 1 ust. 6 załącznika nr 1 do ww. uchwały w zakresie: „posiadających czynne prawo wyborcze”,
2. § 2 załącznika nr 1 do ww. uchwały w następującym zakresie: „posiadający czynne prawo wyborcze oraz osoby małoletnie, które w chwili głosowania ukończyły 16 rok życia, za zgodą opiekuna prawnego”,
3. załącznika nr 1 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r. – pkt 1 lit. a trzeciego myślnika w zakresie wyrazu „pesel”, oraz w zakresie obejmującym następujące zdanie „Wypełniając i podpisując niniejsze zgłoszenie jednocześnie oświadczam, że wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych dla potrzeb niezbędnych do przeprowadzenia konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r.”,
4. załącznika do ww. uchwały zatytułowanego „Lista osób popierających zgłoszenie projektu do Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na rok 2017”, w zakresie wyrażenia zgody na przetwarzanie podanych danych osobowych o treści: „Jednocześnie oświadczam, że wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych dla potrzeb niezbędnych do przeprowadzenia konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r.” oraz kolumny czwartej tabeli, dotyczącej nr PESEL,
5. załącznika nr 2 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r. zatytułowanego KARTA DO GŁOSOWANIA:
 - w części „Informacje”, w zakresie zwrotu „numeru PESEL”, oraz wyrażenia zgody na przetwarzanie podanych danych osobowych o następującej treści „Podpisanie karty do głosowania oznacza jednocześnie wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych dla potrzeb niezbędnych do przeprowadzenia konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r.”,
 - w części „Zasady głosowania” w zakresie zwrotów: „lub numer PESEL” oraz „numer Pesel jest niepoprawny”,
 - w części „Podpis głosującego mieszkańca” w zakresie zwrotu użytego w pkt 3: „Pesel”.

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2016 r. Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę nr XX/200/2016 w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy Supraśl konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu gminy Supraśl na rok 2017.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 11 kwietnia 2016 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza zapisów przedmiotowej uchwały wykazała, iż podjęta została z naruszeniem prawa, tj. art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W związku z powyższym, tut. organ nadzoru, w dniu 28 kwietnia 2016 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Rada Miejska w Supraślu, podejmując uchwałę na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, dokonała ograniczenia kręgu osób uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu w ramach konsultacji społecznych poprzez wprowadzenie wymogu posiadania czynnego prawa wyborczego oraz ukończenia 16 lat w chwili głosowania (§ 1 ust. 6 i § 2 załącznika nr 1 do uchwały nr XX/200/2016 Rady Miejskiej w Supraślu).

W ocenie tut. organu nadzoru, rada gminy nie dysponuje uprawnieniem ustalania kręgu podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach. Przywołany wyżej art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje bowiem organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencje jedynie do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji, które to pojęcia odnoszą się wyłącznie do określenia procedury konsultacyjnej. Ponadto krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach określają przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które w art. 5a ust. 1 stanowią, iż w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.

Przepis powyższy nie zawiera żadnych ograniczeń, ani też nie odsyła w tym zakresie do innych aktów prawa. Wprowadzenie w uchwale wymogu ukończenia 16 lat przez osobę zamieszkałą w gminie Supraśl nie jest równoznaczne z pojęciem „mieszkańca”, określonym przez ustawodawcę w art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Tym samym stanowi to przekroczenie przez organ stanowiący gminy zakresu delegacji ustawowej, wynikającej z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, pojęcie mieszkańca nie jest tożsame z pojęciem osoby posiadającej czynne prawo wyborcze. Fakt pozbawienia praw publicznych, praw wyborczych, czy też ubezwłasnowolnienie mieszkańca gminy nie jest jednoznaczne z pozbawieniem go prawa do udziału w konsultacjach (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 29 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SA/Wr 20/11).

Dodatkowo należy zauważyć, że w pkt 1 lit. a załącznika nr 1 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r. oraz kolumnie czwartej tabeli „listy osób popierających zgłoszenie projektu do Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na rok 2017”, jak również w załączniku nr 2 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r. wprowadzono warunek podania nr PESEL.

Natomiast w załącznikach nr 1 i 2 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na 2017 r., oraz liście osób popierających zgłoszenie projektu do Budżetu Obywatelskiego Gminy Supraśl na rok 2017, wprowadzono wymóg wyrażenia zgody na przetwarzanie podanych danych osobowych dla potrzeb przeprowadzenia konsultacji.

Powyższe wymagania wykraczają poza granice przyznanych kompetencji organowi stanowiącemu przez ustawodawcę i nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa.

Numer PESEL nie stanowi bowiem warunku ani przesłanki pojęcia mieszkańca, zatem Rada, wprowadzając postanowieniami podjętej uchwały dodatkowe wymogi, wykroczyła poza jej kompetencje nadaną przez ustawodawcę wskazanymi wyżej przepisami.

Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 140/13, zgodnie z którym odwoływanie się do numeru PESEL jest chybione, skoro nie służy on rozstrzygnięciu, czy oznaczona osoba jest „mieszkańcem gminy”, należącym do kręgu podmiotów, z którymi mogą być prowadzone konsultacje. Nie można bowiem zapominać, że informacje objęte numerem PESEL należą do kategorii danych osobowych, co oznacza, że podlegają one ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.). Tymczasem, jak wspomniano wcześniej, do podjęcia uchwały dotyczącej zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy oraz do legitymowania, czy osoba jest mieszkańcem gminy, nie jest niezbędne podanie numeru PESEL oraz przetwarzanie danych objętych tym kodem, który nie służy określeniu miejsca zamieszkania.”

Z uwagi na powyższe, wskazane uchybienia skutkują koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały **w części**.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Aneta Kuberska