



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 stycznia 2019 r.

Poz. 684

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK-II.4131.8.2019.AK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 28 stycznia 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/24/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części rejonu Krzywólka w Suwałkach.

Uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2018 r. Rada Miejska w Suwałkach podjęła uchwałę Nr II/24/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części rejonu Krzywólka w Suwałkach, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 grudnia 2018 r.

Analiza jej treści wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 15 ust. 2 pkt 10 oraz art. 15 ust. 3 pkt 4b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945). W związku z powyższym organ nadzoru w dniu 24 stycznia 2019 r. wszczął postępowanie nadzorcze.

W § 6 ust. 3 pkt 3 oraz w § 10 pkt 1 lit. h kwestionowanej uchwały oraz na rysunku planu ustalono lokalizację „strefy ograniczonego użytkowania terenu od elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na terenie sąsiedniej Gminy Suwałki” bez jakiegokolwiek odniesienia się do kwestii, na czym to ograniczenie ma polegać oraz bez planistycznego wykazania poprawności wyznaczonych granic tej strefy.

Jednocześnie, wbrew powyższym ustaleniom, w § 10 pkt 1 lit. a uchwały stwierdzono, że na obszarze planu miejscowego nie zachodzą przesłanki do określenia granic i sposobów zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów. W ocenie organu nadzoru wymienione fragmenty planu miejscowego, zarówno części tekstowej jak też rysunkowej są planistycznie niedookreślone (brak prawnego zdefiniowania tej strefy), wzajemnie sprzeczne, a ponadto przyjęte bez wskazania jakiejkolwiek podstawy prawnej.

W wyniku wstępnej analizy stanu prawnego terenu objętego opiniowanym planem oraz terenów sąsiednich, stwierdzono, że dla terenu przyległego do granic planu od strony północno-zachodniej, zlokalizowanego w sąsiedniej gminie Suwałki obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów obejmujących wsie: Potasznia, Bród Stary i część wsi Biała Woda przyjęty uchwałą Rady Gminy Suwałki Nr XXXIV/291/06 z dnia 5 maja 2006 r.

W § 44 ust. 1 wymienionej uchwały Rady Gminy Suwałki, ustalono tereny przeznaczone pod lokalizację elektrowni wiatrowych (o łącznej powierzchni około 4,77 ha), oznaczonych na rysunkach planu symbolami: E1÷E14 oraz w niezbędnym zakresie określono warunki zabudowy i zagospodarowania tych terenów. Należy zwrócić uwagę, że do problematyki elektrowni wiatrowych mają obecnie zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961)

ze szczególnym uwzględnieniem regulacji o charakterze planistycznym, zawartych w Rozdziale 4 *Przepisy przejściowe i końcowe* (m. in. art. 12 i 15) – na etapie sporządzania w/w planu miejscowego, obejmującego lokalizację elektrowni wiatrowych, takich regulacji prawnych nie było.

Należy wskazać, kwestia obowiązywania lub nieobowiązywania strefy od elektrowni wiatrowych w gminie sąsiedniej, zakres jej obowiązywania oraz sposób sformułowania ustaleń planistycznych dla tej strefy wymaga uprzedniego przeprowadzenia dokładnej analizy stanu prawnego i faktycznego w terenie (oraz udokumentowania tych czynności), w tym m.in. wykazania, że elektrownie wiatrowe wyznaczone planistycznie zostały zrealizowane i ich realizacja odbyła się zgodnie z zapisami planu miejscowego oraz zgodnie z wymogami art. 15 ust. 3 o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Dopiero na podstawie powyższych ustaleń tj. po stwierdzeniu, że elektrownie zostały zrealizowane zgodnie z ustaleniami planu miejscowego przyjętego uchwałą Rady Gminy Suwałki Nr XXXIV/291/06 z dnia 5 maja 2006 r. a ponadto przed wejściem w życie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych możliwe jest planistyczne odwzorowanie wpływu ich funkcjonowania na tereny sąsiednie, w tym znajdujące się w granicach opiniowanego planu miejscowego.

Natomiast w dokumentacji planistycznej tego planu brak jest jakichkolwiek analiz w tym zakresie.

Dla obszarów planistycznych oznaczonych symbolami 10RM, 9MN, 8MNU, 7MNU wyznaczono linie zabudowy od drogi, która jest zlokalizowana poza granicami planu miejscowego. Wskazać należy, że linia zabudowy jest integralną częścią drogi publicznej przypisaną do rodzaju drogi (autostrada, ekspresowa, krajowa, wojewódzka, powiatowa, gminna). Zgodnie z art. 43 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068), linię zabudowy określa się jako usytuowanie w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni danego rodzaju drogi (autostrada, ekspresowa, krajowa, wojewódzka, powiatowa, gminna) – bez prawnego określenia rodzaju drogi w tej samej uchwale, w której wyznacza się linię zabudowy, niemożliwa jest weryfikacja zgodności z prawem przyjętego rozwiązania (usytuowania linii zabudowy na terenie przyległym do pasa drogowego). Ponadto pozostawienie dróg poza granicami planu miejscowego oznacza odstępienie od obligatoryjnej planistycznej weryfikacji poprawności usytuowania i geometrii pasa drogowego adekwatnie do przypisanej im kategorii.

W praktyce może się okazać, że szerokość istniejącego pasa drogowego i jego geometria są niezgodne z przepisami i wymagają korekty kosztem terenów zlokalizowanych także w granicach planu – umieszczenie całego pasa drogowego poza granicami planu uniemożliwia dostosowanie w/w parametrów drogi do obowiązujących w tym zakresie przepisów i stanowi istotne naruszenie ładu przestrzennego (art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy planistycznej).

Ponadto brak wspomnianej drogi w granicach planu miejscowego, a tym samym brak prawnego określenia jej kategorii – tworzy sytuację, w której niemożliwe jest w wymiarze planistyczno-prawnym poprawne rozwiązanie strefy skrzyżowań z drogami w obrębie planu miejscowego.

W kontekście powyższego należy zwrócić uwagę, że rysowywane na rysunku planu miejscowego tzw. trójkąty widoczności, stanowiące ingerencję w nieruchomości przyległe do skrzyżowań powinny być wyznaczone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) (vide: *Załącznik nr 2* do rozporządzenia) – dla poprawnego wyznaczenia tych trójkątów niezbędne jest wcześniejsze ustalenie kategorii krzyżujących się pasów drogowych – bez takiego określenia planistyczne wyznaczenie strefy skrzyżowań narusza przepisy cytowanego rozporządzenia.

W § 5 pkt 8, § 11 ust. 2 pkt 1, § 16 pkt 1 oraz na rysunku planu miejscowego wyznaczono obszar, który został opisany jako teren IICP – teren objęty lokalizacją inwestycji drogowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474), na podstawie decyzji *zrid* Wojewody Podlaskiego Nr 2/2017 z dnia 27 stycznia 2017 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie obwodnicy Suwałk.

Umieszczenie w planie miejscowym ww. inwestycji drogowej realizowanej w trybie specustawy drogowej oznacza, że ta inwestycja, pomimo przesądzenia o jej lokalizacji i realizacji na podstawie decyzji *zrid* jednocześnie może być kwestionowana w trybie przepisów art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że w świetle obowiązującego prawa lokalizacja inwestycji drogowej w planie miejscowym oraz lokalizacja inwestycji drogowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych są trybami lokalizacji wzajemnie rozłącznymi - zgodnie z art. 11 i ust. 2, w/w ustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto zgodnie z informacjami będącymi w dyspozycji organu nadzoru, powyższe zamierzenie inwestycyjne (obwodnica Suwałk) jest w końcowym etapie realizacji, co oznacza, że w żadnej mierze nie jest to inwestycja, której lokalizacja może być dopiero planowana, ponadto w planie miejscowym, którego istotą jest planowanie zagospodarowania przyszłego a nie już istniejącego – w sensie prawnym niemożliwe jest planowanie lokalizacji inwestycji, która jest już przesądzona decyzją administracyjną i legalnie realizowana w odrębnej - pozaplanistycznej procedurze lokalizacyjnej.

Z powyższych powodów teren zajęty pod realizację obwodnicy powinien być wyłączony z granic planu miejscowego, a jego opisanie na rysunku planu miejscowego powinno mieć charakter wyłącznie informacyjny, jako terenu z istniejącym zagospodarowaniem wynikającym z decyzji *zrid*.

Dodatkowo, zastrzeżenia natury formalno-prawnej budzi sposób przyjęcia granic uchwalonego planu w części północno-zachodniej, w wyniku czego tereny do granic miasta w tej części pozostają z nieuregulowanym stanem prawnym w zakresie możliwego przeznaczenia i warunków zabudowy oraz zagospodarowania, w tym bez obsługi komunikacyjnej.

Ponadto, brak jest w planie miejscowym obsługi komunikacyjnej terenów 17R i 19R, co w sposób istotny narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo na rysunku planu miejscowego brak jest opisanie części linii elektroenergetycznych, co stanowi brak zrealizowania dyspozycji planistycznych w powyższym zakresie - rozumianych jako brak rozwiązań wymaganych na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ nadzoru nie uwzględnił przedłożonych pismem znak: AGP-RU.6721.91.15.2019 wyjaśnień przez Prezydenta Miasta Suwałk, co czyni wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w pełni zasadnym.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik