



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 5 sierpnia 2021 r.

Poz. 3119

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK-II.4131.81.2021.AKR WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 4 sierpnia 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372),

stwierdzam nieważność

załącznika Nr 1 oraz załącznika Nr 2 w zakresie słów: „Składając osobiście niniejszą deklarację oświadczam, że jest mi wiadomo, że dokumenty, na których podstawie zadeklarowałem(am) dochody, jestem zobowiązany(a) przechowywać przez okres 3 lat, a uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dane zamieszczone w deklaracji są zgodne z prawdą.” do uchwały Nr XIX/121/21 Rady Gminy Miastkowo z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2021 r. Rada Gminy Miastkowo podjęła uchwałę Nr XIX/121/21 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 lipca 2021 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. Analiza jej treści wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym organ nadzoru w dniu 29 lipca 2021 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Podstawę prawną podjętej uchwały stanowi art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2133 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku. Zgodnie zaś z art. 7 ust. 1c ustawy, stanowiącego enumeratywne wyliczenie elementów wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego wynika, że wniosek ten zawiera:

- 1) imię i nazwisko wnioskodawcy oraz numer PESEL albo numer dokumentu potwierdzającego tożsamość wnioskodawcy w przypadku braku numeru PESEL;
- 2) adres zamieszkania wnioskodawcy;
- 3) wskazanie nazwy i adresu zarządcy budynku albo innej osoby uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny;
- 4) określenie tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego;

- 5) informację o powierzchni użytkowej lokalu, w tym o łącznej powierzchni pokoi i kuchni oraz o powierzchni zajmowanej przez wnioskodawcę, w przypadku najmu albo podnajmu części lokalu;
- 6) informację o liczbie osób niepełnosprawnych, w tym o liczbie osób poruszających się na wózku inwalidzkim oraz o liczbie innych osób niepełnosprawnych, których niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju;
- 7) informacje dotyczące technicznego wyposażenia zajmowanego lokalu mieszkalnego o:
 - a) sposobie ogrzewania lokalu (wyposażenie w centralne ogrzewanie),
 - b) sposobie przygotowywania ciepłej wody użytkowej (wyposażenie w centralną instalację ciepłej wody),
 - c) instalacji gazu przewodowego;
- 8) informację o liczbie osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego oraz o łącznych dochodach członków gospodarstwa domowego;
- 9) informację o łącznej kwocie wydatków na lokal mieszkalny, o których mowa w art. 6 ust. 3-4a, za ostatni miesiąc;
- 10) potwierdzenie informacji, o których mowa w pkt 2-5 oraz 7 i 9, przez zarządcę budynku albo inną osobę uprawnioną do pobierania należności za lokal mieszkalny.

Wskazany wyżej katalog ma charakter zamknięty, tym samym ustalony przez radę gminy wzór wniosku powinien obejmować wyłącznie ww. elementy. Pominięcie któregośkolwiek z nich bądź wprowadzenie dodatkowego elementu traktować należy odpowiednio jako brak pełnej realizacji normy kompetencyjnej bądź przekroczenie jej zakresu.

Tymczasem Rada Gminy Miastkowo w załączniku Nr 1 do analizowanej uchwały wprowadziła obowiązek podania daty urodzenia wnioskodawcy (pkt 1), zaś w pkt 3 wbrew brzmieniu art. 7 ust. 1c pkt 3 ograniczono możliwość podania nazwy i adresu „innej osoby uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny”.

W pkt 12 załącznika Nr 1 przedmiotowej uchwały organ stanowiący zobowiązał do podania łącznej kwoty wydatków na mieszkanie za ostatni miesiąc, przy czym jak wynika z treści uchwały rozumieć przez to należy **miesiąc, w którym składany jest wniosek**.

Podkreślić należy, że w obowiązującym stanie prawnym zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy do wniosku dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz dokumenty potwierdzające wysokość ponoszonych **w miesiącu poprzedzającym** dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego. Jednocześnie w tym samym pkt 12 możliwość potwierdzenia pkt 2- 5, 7- 9 i 12 załącznika Nr 1 do badanej uchwały ograniczono jedynie do zarządcy domu co narusza delegację art. 7 ust. 1c pkt 10 ustawy zgodnie, z którym takie informacje może potwierdzić zarządca budynku albo inna osoba uprawniona do pobierania należności za lokal mieszkalny.

Zatem powyższa regulacja pkt 12 załącznika Nr 1 uchwały w sposób oczywisty modyfikuje materię ustawową, co skutkuje istotnym naruszeniem prawa.

Rada Gminy Miastkowo nie jest również uprawniona do wprowadzenia w załączniku Nr 2 do przedmiotowej uchwały postanowień dotyczących złożenia oświadczenia o treści: „Składając osobiście niniejszą deklarację oświadczam, że jest mi wiadomo, że dokumenty, na których podstawie zadeklarowałem(am) dochody, jestem zobowiązany(a) przechowywać przez okres 3 lat, a uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dane zamieszczone w deklaracji są zgodne z prawdą”, albowiem wskazany w oświadczeniu obowiązek przechowywania dokumentów przez okres 3 lat wynika wprost z art. 7 ust. 14 ustawy. Jednocześnie nadmienić należy, że zgodnie z treścią art. 7 ust. 2a ustawy deklarację oraz oświadczenie, wnioskodawca składa pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Wnioskodawca umieszcza w tych dokumentach klauzulę w brzmieniu: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Brak jest zatem podstaw do nakładania na wnioskodawców obowiązku składania oświadczenia wiedzy w takim zakresie w jakim uczynił to organ stanowiący tym bardziej, że ustawodawca literalnie wskazuje treść takiej klauzuli w art. 7 ust. 2a ustawy.

W kontekście powyższych naruszeń należy zauważyć, że każde przekroczenie normy kompetencyjnej dla ustanowienia aktu prawa miejscowego stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei przepis art. 94 Konstytucji stanowi, że organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Każda regulacja wykraczająca poza normę kompetencyjną uznana musi być za jej przekroczenie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 stycznia 1997 r. (sygn. akt III SA 534/96) wskazał, że przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy. Akty prawa miejscowego nie mogą regulować materii należących do przepisów wyższego rzędu i nie mogą być sprzeczne z nimi.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Kierownik Zespołu Radców Prawnych
Urszula Dunaj